

Włodawa, 14.01.2025 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Eko Dankor Sp. z o.o.**

KRS: 0000995946 NIP: 5651531617

miejsowość: Włodawa

kod pocztowy: 22-200 ulica: Wiejska 4

kraj: POLSKA

telefon: 501232108

fax: brak

email: dankor@op.pl

reprezentowana przez Prezesa Zarządu:

imię: Daniel nazwisko: Korpysz

miejsowość: Włodawa

kod pocztowy: 22-200 ulica: Wiejska numer: 4

lokal: kraj: POLSKA

telefon: 501232108

email: dankor@op.pl

**Zamawiający:**

Gmina Sawin

NIP: 5632160516

REGON: 110198020

ulica Chustecka 12

22-107 Sawin

województwo lubelskie, POLSKA

telefon: 82 567 30 12 fax: 82 545 97 14

email: ug@sawin.pl

adres strony internetowej

zamawiającego: <http://www.sawin.pl/>

**Przedmiot zamówienia:** postępowanie w sprawie zamówienia z dnia 04.12.2024 roku o nazwie: Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Sawin w roku 2025

**Identyfikator zamówienia:** ocids-148610-9cf118b5-9f08-47eb-9133-bf02a4bbad27

**Numer referencyjny postępowania:** RBO.271.41.2024.APK

**Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:**

Ogłoszenie 2024/BZP 00631726/01 z dnia 4 grudnia 2024

**Odwołanie  
od rozstrzygnięcia postępowania**

Działając w imieniu **Eko Dankor Sp. z o.o.** z siedzibą we Włodawie, ul. Wiejska 4, 22-200 Włodawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000995946, NIP: 5651531617, REGON: 523332579, kapitał zakładowy 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych) w całości wpłacony, jako upoważniony do jednoosobowej reprezentacji spółki Prezes Zarządu,

na podstawie art. 513 pkt 1, 2 i następne ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. [obecnie t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.], dalej: **PZP**), **niniejszym wnoszę odwołanie od czynności zamawiającego Gminy Sawin** (dalej zwanego „**Zamawiającym**”) – tj. od czynności polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - postępowaniu w sprawie zamówienia z dnia 04.12.2024 roku o nazwie: *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Sawin w roku 2025.*

Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, tj. wyborze oferty złożonej przez **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chełm**;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy – **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chełm**, którego oferta: – podlegała odrzuceniu z uwagi na niespełnienie przez tego Wykonawcę warunków udziału w tym postępowaniu, tj. nie spełnił warunku posiadania pozwolenia na transport odpadów o kodach: **ex 20 01 99 [popiół z gospodarstw domowych], 20 01 23 [freon]**;
- 3) zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chełm** w trybie art. 223 ust. 1 PZP w sprawie posiadania przez tego oferenta wszelkich wymaganych prawem i zamówieniem zezwoleń, w tym pozwoleń na transport odpadów określonych w SWZ: odpadów o kodach: **ex 20 01 99 [popiół z gospodarstw domowych – w przypadku posiadania zezwolenia na transport tego odpadu w bazie BDO powinno być odznaczone przy powyższym kodzie odpadu pole „KOD EX” i wpisany poniżej rodzaj odpadu, czego nie ma w wyciągu danych BDO dla wybranego przez Zamawiającego Wykonawcy], 20 01 23 [freon]**.

Zarzucam naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:

- 1) art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami PZP, w szczególności wskutek zaniechania sprawdzenia, czy Wykonawca, który został wybrany spełnia wymagania określone w zamówieniu, tj. czy w tym wypadku ma pozwolenie na transport odpadów określonych w zamówieniu, czego Zamawiający nie sprawdził;
- 2) art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie uzyskania od **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chełm** uzupełnienia przez tego wykonawcę podmiotowych

środków dowodowych wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia aktualnych na dzień ich złożenia, tj. dokumentów potwierdzających uprawnienie do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej w postaci aktualnego odpisu z bazy BDO w odniesieniu do warunku określonego w pkt 6.1.2. ppkt 2) SWZ w celu zweryfikowania, czy wykonawca **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chelm** spełnia wszystkie wymagania do udziału w postępowaniu;

- 3) art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie uzyskania od **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chelm** rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty sprawie posiadania przez tego oferenta wszelkich wymaganych prawem i zamówieniem zezwoleń;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez wybór oferty **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chelm Sp. z o.o.**, która podlegała z mocy ustawy PZP odrzuceniu.

W związku z powyższym, niniejszym wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności: – badania i oceny ofert, – wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chelm** i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Ponadto wnoszę o:

- 1) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przepisanych.

## **I. Podstawa prawna do wniesienia odwołania**

Artykuł 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo Zamówień Publicznych

## **II. Podstawa faktyczna do wniesienia odwołania**

Zawiadomienie z dnia 10 stycznia 2025 roku o wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zadanie pn. *"Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Sawin w roku 2025"*, tj. wybór jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chelm**, która to oferta podlegała odrzuceniu.

## **III. Wskazanie interesu do wniesienia odwołania (art. 505 ust. 1 PZP)**

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

#### IV. Terminy

Odwołujący uzyskał informacje o wyborze oferty w zamówieniu w dniu 10 stycznia 2025 roku, z tego względu termin na złożenie odwołania został zachowany.

#### Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Sawin w dniu 04.12.2024 roku dokonał ogłoszenia o zamówieniu "*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Sawin w roku 2025*", którego przedmiotem był odbiór odpadów komunalnych jak w tytule zamówienia.

W dniu 10 stycznia 2025 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postaci oferty złożonej przez **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chelm** opiewającej na kwotę 996.256,80 zł brutto.

W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **stanowiącym Załącznik nr 1a do SWZ** zostały wymienione kategorie (rodzaje) odpadów (kody), które wykonawca wybrany w zamówieniu będzie odbierał z terenu gminy Zamawiającego. Z ogólnodostępnego rejestru BDO - bazy o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami wynika, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza - **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chelm** - nie posiada pozwolenia na transport odpadów o kodach: **ex 20 01 99 [popiół z gospodarstw domowych], 20 01 23 [freon]**, których transport jest przedmiotem zamówienia, a mimo tego oferta tego podmiotu została wybrana jako najkorzystniejsza.

**Dowód:** wyciąg z bazy BDO

W związku z powyższym należy uznać, że Zamawiający - Gmina Sawin mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonała sprawdzenia w bazie BDO czy Wykonawca posiada pozwolenie na transport odpadów objętych zamówieniem, nie wezwał oferenta, którego ofertę wybrała jako najkorzystniejszą do udzielenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych przez niego dokumentów, co spowodowało, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP i wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu z mocy ustawy, bowiem oferent ten nie spełniał wymagań określonych w zamówieniu.

Tym samym w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego zaistniał obowiązek odrzucenia oferty **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chelm** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

W imieniu Eko Dankor Sp. z o.o.  
Daniel Korpysz  
Prezes zarządu

**Załączniki:**

- odpis z KRS Odwołującego,
- wyciąg z bazy BDO **Zakład AZART Jan Kwiatkowski, ul. Kolejowa 1c, 22-100 Chełm,**
- potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania,
- potwierdzenie doręczenia odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.